

КИАР

УРЕГУЛИРОВАНИЕ КРУПНЫХ ОГНЕВЫХ УБЫТКОВ. ПЕРВЫЕ УРОКИ.

**28-я Ежегодная Конференция по перестрахованию,
18.04.2024**

АБСОЛЮТНО НЕ СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ.

Иск АО «Невская Мануфактура» к СПАО «Ингосстрах»

Дело А40-78531/2023

12.04.2021 произошел пожар, в результате которого был причинен значительный ущерб застрахованному имуществу. Сумма требований – 298 млн. рублей.

27.03.2023 в адрес Страхователя поступил письменный отказ в признании случая страховым и выплате страхового возмещения.



**Здание на Октябрьской набережной (СПб)
общей площадью 127 707,1 кв.м.,
страховая сумма 474 403 156 руб.**

ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА:

1. «Событие - пожар - не обладает признаками вероятности и случайности его наступления» (ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»),
2. Недобросовестное поведение страхователя влечет отказ в защите права (п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» и ст.10 ГК РФ),
3. Умысел Страхователя, его руководящих сотрудников или представителей, а равно и нарушения кем-либо из указанных лиц установленных правил обращения с застрахованным имуществом – не страховой случай (п.23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

ПОЗИЦИЯ СТРАХОВАТЕЛЯ:

1. Надлежащее предоставление страховщику сведений о состоянии имущества при заключении договора страхования.
2. Возгорание на объекте произошло по причинам, не связанным с нарушениями требований пожарной безопасности Страхователем.



РЕЗЮМЕ:

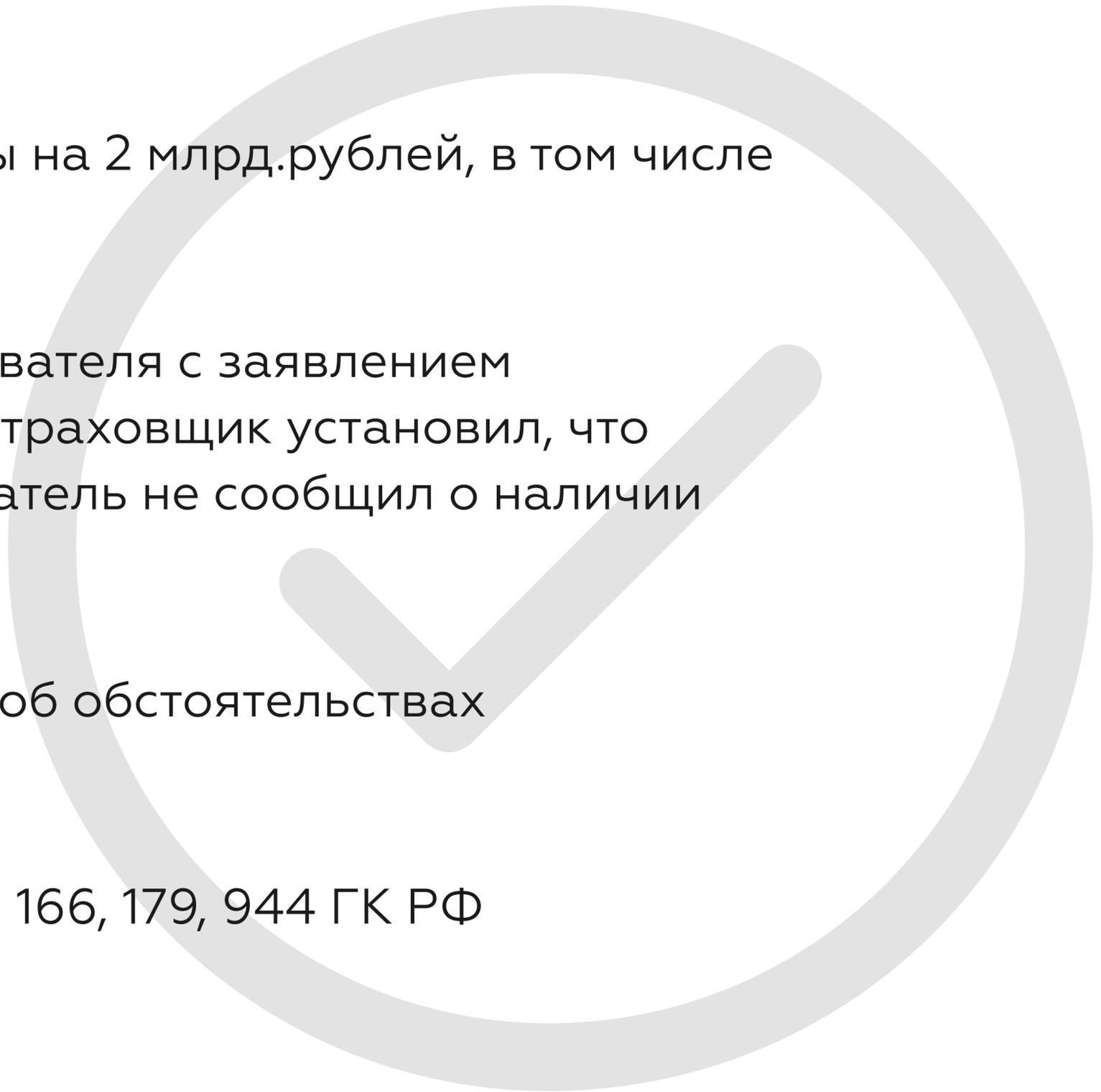
« Не любой «пожар» застрахованного имущества является страховым случаем по Договору страхования. Данное событие может рассматриваться в качестве страховых случаев только при выполнении Страхователем требований пожарной безопасности и охраны на территории страхования. »

СОВСЕМ НЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ ДОГОВОР.

**АО «СОВКОМБАНК СТРАХОВАНИЕ» против ООО «ФИНАНС МЕРКУРИЙ МАРКЕТ
ГРУПП»**

Дело № А56-6686/2023



- 
- »» Торговые помещения застрахованы на 2 млрд.рублей, в том числе от риска пожара
 - »» После пожара и обращения страхователя с заявлением о наступлении страхового случая страховщик установил, что при заключении договора страхователь не сообщил о наличии не устранённого Предписания.
 - »» Информация в анкете = заверение об обстоятельствах (п.2 ст.431.2 ГК РФ)
 - »» Договор не действителен в силу ст. 166, 179, 944 ГК РФ

ПОЗИЦИЯ СТРАХОВАТЕЛЯ:

Предписания было исполнено, а все нарушения устранены до заключения договора страхования, в подтверждение чего в материалы дела представлена первичная документация об устранении всех нарушений требований пожарной безопасности, указанных в Предписании.



РЕЗЮМЕ:

« Никакие документы коммерческих подрядчиков и/или подготовительные действия не могут служить достоверным доказательством, подтверждающим факт устранения выявленных нарушений.

Своими действиями Ответчик лишил Страховщика возможности взвешенно оценить уровень пожарной безопасности объекта, произвести углублённое обследование заявляемого на страхование объекта, изучить дополнительно запрошенные документы. »

... Взыскание убытков по ст. 431.2 ГК РФ?

СУБРОГАЦИЯ

ООО «Дозакл» и/или Ингосстрах против ООО «Первое решение»
Дела № А41-24226/20, А40-227264/21

В 2020 г. на территории главного производственного корпуса произошел пожар, в результате которого арендованное имущество и главный производственный корпус практически полностью уничтожены огнем.

ООО «Дозакл» (арендодатель) обращается с иском к ООО «Первое решение» (арендатору) о взыскании 4,5 млрд. рублей убытков, от части которых впоследствии отказывается, поскольку они возмещены Ингосстрахом. Ингосстрах вступает в дело в качестве соистца.

ПЕРВЫЙ КРУГ – иски удовлетворены частично.

ВТОРОЙ КРУГ – в удовлетворении исков отказано полностью.

Основание:

- 1.** Вина Ответчика и наличие иных оснований для взыскания убытков, а также версия возгорания, связанная с проведением сварочных работ работниками Ответчика, не доказана;
- 2.** Возгорание не связано с работой электрооборудования, эксплуатируемого Ответчиком, а с аварийным режимом работы электросети;
- 3.** Стороны не разграничили ответственность за эксплуатацию инженерных систем, в связи с чем риск случайного повреждения имущества несет собственник - Истец 1 (ст. 210, 211 ГК РФ).

К аналогичным выводам пришел суд при рассмотрении иска Ингосстраха к ООО «Первое решение» в рамках параллельного суброгационного дела (№ А40-227264/21).

ООО «ДОЗАКЛ», СПАО «Ингосстрах» обратились с заявлением о пересмотре решения по делу № А41-24226/20 по новым обстоятельствам в соответствии со ст. 312 АПК РФ.

Первая и апелляционная инстанции отказали, кассация вернула дело на новое рассмотрение (03.04.2024).

Основание:

- 1.** экспертное заключение по иному спору, положенное в основу решения судов, признано неполным и необоснованным,
- 2.** в рамках уголовного дела, возбужденного по факту пожара Следственным комитетом РФ, работникам ООО «Первое Решение» было предъявлено обвинение, поскольку пожарно-технической экспертизой установлена причина пожара - проведение сварочных работ в нарушение Правил пожарной безопасности. Дело прекращено по не реабилитирующим основаниям в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

ПРИЧИНА ПОЖАРА НЕ УСТАНОВЛЕНА.



адвокатское
бюро

Московский офис
127055, Москва,
ул. Бутырский Вал, 68/70 стр. 4/5
БЦ «Бейкер Плаза», правый корпус, 3-й этаж
Тел.: +7 495 660 49 09
Факс: +7 495 660 49 08
Эл. почта: info@kiaplav.ru
kiaplav.ru

Практика
«Страхование» АБ КИАП

